

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**  
**ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ**  
**ΣΤΟ Ι΄ ΤΜΗΜΑ**  
**ΠΡΑΞΗ 78/2018**

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Κλιμακίου, Μαρία Αθανασοπούλου, Σύμβουλο, την Πάρεδρο Γεωργία Κάνδυλα και την Εισηγητή Βασιλεία Χαραλάμπους.

Συνεδρίασε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που βρίσκεται στην Αθήνα, στις 27 Φεβρουαρίου 2018, με την παρουσία της Γραμματέως του Πελαγίας Κρητικού.

Για να αποφανθεί, ύστερα από διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό XXX και της Περιφέρειας XXX (Περιφερειακή Ενότητα XXX), σχετικά με τη θεώρηση του 1/ΚΟ, οικονομικού έτους 2018, χρηματικού εντάλματος πληρωμής του εν λόγω νομικού προσώπου.

Άκουσε την εισήγηση της Εισηγήτριας Βασιλείας Χαραλάμπους. Και

*Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου  
Σκέφθηκε κατά το Νόμο*

**Ι.** Ο Αναπληρωτής Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό XXX αρνήθηκε, με την 134/28.12.2017 πράξη επιστροφής, τη θεώρηση του 114/ΚΟ, οικονομικού έτους 2017, χρηματικού εντάλματος πληρωμής της Περιφέρειας XXX (Περιφερειακή Ενότητα XXX), ποσού 1.190,16 ευρώ, που αφορά στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Σεπτεμβρίου 2017, στη XXX, υπάλληλο του ως άνω νομικού προσώπου. Ο Αναπληρωτής Επίτροπος αρνήθηκε τη θεώρηση του ανωτέρω χρηματικού εντάλματος πληρωμής, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η εν λόγω υπάλληλος κατετάγη, σε συμμόρφωση προς την 884/2013 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου XXX, σε συσταθείσα προσωποπαγή θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, του κλάδου ΠΕ Διοικητικού, αντί του ορθού ΔΕ Διοικητικού, δεδομένου ότι, κατά το χρόνο αρχικής πρόσληψής της δεν κατείχε πτυχίο Α.Ε.Ι., το οποίο απέκτησε κατά το χρόνο κατάταξής της. Ακολουθώντας, η Περιφέρεια XXX ακύρωσε το ως άνω χρηματικό ένταλμα πληρωμής, λόγω λήξης του οικονομικού έτους 2017, και εξέδωσε, σε αντικατάσταση αυτού, το 1/ΚΟ, οικονομικού έτους 2018, ισόποσο όμοιο, το οποίο επανυπέβαλε για θεώρηση, με το 9599/742/17.1.2018 έγγραφο του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικού, υποστηρίζοντας τη νομιμότητα της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης. Ο Αναπληρωτής Επίτροπος, όμως, ενέμεινε στην άρνησή του να το θεωρήσει, με αποτέλεσμα να ανακύψει διαφωνία, για την άρση της οποίας απευθύνεται, με την

από 23.1.2018 έκθεσή του, στο παρόν Κλιμάκιο. Δεδομένου δε ότι το επίμαχο χρηματικό ένταλμα πληρωμής αφορά σε καταβολή πρώτης μισθοδοσίας προσωπικού, μετά από υπηρεσιακή μεταβολή, που συνίσταται στην κατάταξή του σε προσωποπαγή θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου σε συμμόρφωση προς δικαστική απόφαση, η σχετική δαπάνη υπόκειται στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και, επομένως, νομίμως και αρμοδίως εισάγεται προς επίλυση η ανωτέρω διαφωνία (πρβλ Ε.Σ. Κλιμ. Πρωλ. Ελ. Δαπ. στο Ι Τμ. 55, 68/2017, 76/2016).

**II. A.1.** Στο άρθρο 20 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: «1. Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει», στο δε άρθρο 95 του Συντάγματος, όπως αυτό ισχύει μετά την αναθεώρησή του διά του, από 6.4.2001, Ψηφίσματος της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής (Α' 84), ορίζεται ότι: «1. (...) 5. Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης». Σε εκτέλεση των συνταγματικών αυτών διατάξεων, εξεδόθη ο ν. 3068/2002 «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις (...)» (Α' 274), στο Κεφάλαιο Α' του οποίου, υπό τον τίτλο «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις Δικαστικές αποφάσεις», και, ειδικότερα, στο άρθρο 1 αυτού, ορίζεται ότι: «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει (...)». Τέλος, στο άρθρο 98 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως: α. Ο έλεγχος των δαπανών του Κράτους (...). 2. Οι αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου ρυθμίζονται και ασκούνται, όπως νόμος ορίζει. (...)». Περαιτέρω, και σε εκτέλεση της συνταγματικής αυτής διάταξης ο Οργανισμός του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, Α' 189) όριζε, στο άρθρο 17 αυτού, ότι: « 1. Το Ελεγκτικόν Συνέδριον (...) β) Ασκει τον κατά το άρθρον 98 του Συντάγματος έλεγχον των δαπανών του Κράτους (...) επί τω τέλει της βεβαιώσεως ότι, υπάρχει δια ταύτας νομίμως κεχορηγημένη πίστωση και ότι κατά την πραγματοποίησιν τούτων ετηρήθησαν αι διατάξεις του κώδικος "περί δημοσίου λογιστικού" και παντός άλλου νόμου ή διατάγματος ή κανονιστικής αποφάσεως. (...). 3. Κατά τον υπό του Συνεδρίου ασκούμενον έλεγχον επιτρέπεται η εξέτασις και των παρεμπιπτόντως αναφουμένων ζητημάτων, επιφυλασσομένων των περι

δεδικασμένου διατάξεων», ομοίου δε περιεχομένου διάταξη περιελήφθη στο άρθρο 28 παρ. 1 β και 3 του νυν ισχύοντος Κώδικος Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52).

2. Περαιτέρω, το π.δ. 50/2001 «Καθορισμός των προσόντων διορισμού σε θέσεις φορέων του δημοσίου τομέα» (Α' 39), ορίζει, στο άρθρο 1, ότι: «1. Τα κατά κλάδους ή ειδικότητες προσόντα διορισμού μονίμου ή με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου προσωπικού σε θέσεις (...) νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (...) καθορίζονται στα επόμενα άρθρα του διατάγματος αυτού», στο άρθρο 3, ότι: «1. Για τους κλάδους ΠΕ μιας ή περισσότερων ειδικοτήτων των οποίων η ονομασία είναι ίδια με την ονομασία πτυχίου ή διπλώματος ΑΕΙ, προσόν διορισμού ορίζεται το ομώνυμο, κατά ειδικότητα, πτυχίο ή δίπλωμα ΑΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμο αντίστοιχης ειδικότητας σχολών της αλλοδαπής (...)» και, στο άρθρο 4, όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου μόνου του π.δ/τος 347/2003 (Α' 315) και αφορά στα προσόντα διορισμού στον Κλάδο ΠΕ Διοικητικού και/ή Οικονομικού, ότι «1. Προσόν διορισμού στον εισαγωγικό βαθμό ορίζεται πτυχίο ή δίπλωμα οποιουδήποτε Τμήματος ΑΕΙ της ημεδαπής (...) ή ισότιμων σχολών της αλλοδαπής (...)».

3. Εξάλλου, ο ν. 3230/2004 «Καθιέρωση συστήματος διοίκησης με στόχους, μέτρηση της αποδοτικότητας και άλλες διατάξεις» (Α' 44), στην παράγραφο 5 του άρθρου 12 (βλ. και την παρομοίου περιεχομένου διάταξη του άρθρου 183 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007, Α' 143), ορίζει ότι: «5. Υπάλληλοι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού, οι οποίοι κατέχουν ή αποκτούν τίτλο σπουδών ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας σε σχέση με την εκπαιδευτική βαθμίδα στην οποία ανήκει η θέση την οποία κατέχουν, επιτρέπεται να μετατάσσονται σε κενή θέση αντίστοιχης εκπαιδευτικής βαθμίδας του τίτλου σπουδών που κατέχουν, εφόσον ο τίτλος σπουδών τους προβλέπεται ή αντιστοιχεί σε κλάδο ή ειδικότητα της υπηρεσίας τους. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει κενή θέση, η μετάταξη γίνεται σε συνιστώμενη με την πράξη μετάταξης προσωποπαγή θέση, ειδικότητας αντίστοιχης του τίτλου σπουδών που κατέχει ο μετατασσόμενος ή παρεμφερούς με τους υπάρχοντες κλάδους μόνιμου προσωπικού, ύστερα από γνώμη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, με δέσμευση κενής θέσης μόνιμου προσωπικού. Οι προσωποπαγείς θέσεις καταργούνται αυτοδίκαια με την κατά οποιονδήποτε τρόπο αποχώρηση αυτών που την κατέχουν. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις των άρθρων 70 - 73 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 2683/1999)». Τέλος, ο ισχύων Κώδικας Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ., που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 (Α' 26), ορίζει, στο άρθρο 70 (βλ. και την όμοια προς αυτή διάταξη του άρθρου 70 του προϊσχύσαντος Υπαλληλικού Κώδικα, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2683/1999, Α' 19, καθώς και την ταυτόσημου περιεχομένου διάταξη του άρθρου 76 παρ. 1 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών

Υπαλλήλων), που κατά τα ανωτέρω εφαρμόζεται αναλόγως και για τη μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία εργαζομένων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ότι: «1. Μετάταξη υπαλλήλου σε κενή θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας του ίδιου Υπουργείου ή της ίδιας δημόσιας υπηρεσίας ή του ίδιου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου αντίστοιχα, επιτρέπεται μετά από αίτηση του υπαλλήλου και ύστερα από γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου του κλάδου στον οποίο μετατάσσεται. Ο μετατασσόμενος πρέπει να κατέχει τον τίτλο σπουδών που απαιτείται για τον κλάδο στον οποίο μετατάσσεται. 2. Υπάλληλος που είχε τον απαιτούμενο για διορισμό σε ανώτερη κατηγορία τίτλο σπουδών κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης διορισμού του δεν επιτρέπεται να μεταταγεί σε θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας πριν από τη συμπλήρωση οκταετίας από το διορισμό του (...).».

Β. Από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Η αναγνώριση, με αμετάκλητη απόφαση πολιτικού Δικαστηρίου, ότι η σχέση εργασίας που συνδέει ορισμένο εργαζόμενο με συγκεκριμένο φορέα αποτελεί σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, με την οποία καλύπτονται πάγιες και διαρκείς ανάγκες του φορέα, και όχι σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, παράγει, στο πλαίσιο της υποχρέωσης συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις, την υποχρέωση του φορέα να τοποθετήσει τον εν λόγω εργαζόμενο σε υφιστάμενη κενή οργανική θέση, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Εάν δε τέτοια δεν υπάρχει, ο φορέας υποχρεούται να συστήσει αντίστοιχη προσωποπαγή θέση και να κατατάξει τον εργαζόμενο στη θέση αυτή, με την ειδικότητα και τις αποδοχές που αντιστοιχούν στην υπηρεσιακή του ένταξη και εξέλιξη, αφού ληφθούν υπόψη και τα λοιπά τυπικά του προσόντα. Περαιτέρω, η σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση σύσταση προσωποπαγούς θέσης και η συνακόλουθη κατάταξη, από το αρμόδιο για την πρόσληψη όργανο, του εργαζομένου, υπέρ του οποίου εκδόθηκε η δικαστική απόφαση, στη θέση αυτή, δεν συνιστά νέα πρόσληψη του υπαλλήλου με την έκδοση πράξης συστατικής της εργασιακής σχέσης, αφού δεν υφίσταται πρωτογενές στοιχείο δημιουργίας εργασιακού δεσμού, αλλά πρόκειται για περίπτωση κατάταξης σε θέση που πρέπει να συσταθεί, προκειμένου να καλυφθούν οι διαπιστωθείσες από το Δικαστήριο πάγιες και διαρκείς ανάγκες του οικείου φορέα (πρβλ. Ε.Σ. Κλιμ. Πρ. Ελ. Δαπ. στο Ι Τμ. 34, 55/2017).

2. Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 5 του ν. 3230/2004, οι εργαζόμενοι, μεταξύ άλλων, σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (ν.π.δ.δ.) με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, δύναται να μεταταχθούν, κατόπιν αίτησής τους και ύστερα από γνώμη του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, σε κενή οργανική θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου ανώτερης εκπαιδευτικής βαθμίδας, αντίστοιχης του τίτλου σπουδών που κατέχουν (και αν τέτοια δεν υπάρχει, σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση), εφόσον συντρέχουν και οι

υπόλοιπες προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Υπαλληλικό Κώδικα (Ε.Σ. Κλιμ. Πρωτ. Ελ. Δαπ. στο Ι Τμ. 201/2017, 188/2014, πρβλ. Ε.Σ. Ι Τμ. Πρ.165/2009). Εξάλλου, για τη μετάταξη υπαλλήλου, υπηρετούντος με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, σε θέση του κλάδου ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού, απαιτείται, ως τυπικό προσόν, η κατοχή πτυχίου ή διπλώματος Α.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισότιμο αντίστοιχης ειδικότητας σχολών της αλλοδαπής.

**III. Α.** Στην προκείμενη περίπτωση, από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής, προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Η φερόμενη ως δικαιούχος, XXX, απασχολήθηκε με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, διάρκειας από 1.12.2007 έως 31.5.2009, στην (πρώην) Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση (Ν.Α.) XXX, στο πλαίσιο προγράμματος χρηματοδοτούμενου από τον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ) για την απόκτηση εργασιακής εμπειρίας (stage), δυνάμει του από 20.9.2007 συμφωνητικού συνεργασίας. Σύμφωνα με το εν λόγω συμφωνητικό, η ανωτέρω προσελήφθη για τη θέση πρακτικής άσκησης ειδικότητας ΠΕ-ΤΕ Διοικητικού, εντός δε είκοσι (20) ημερών από την τοποθέτησή της όφειλε να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, μεταξύ άλλων, σχετικό τίτλο σπουδών. Περαιτέρω, η σύμβαση της προαναφερθείσας υπαλλήλου ανανεώθηκε και παρατάθηκε για το χρονικό διάστημα από 1.6.2009 έως 31.5.2010, κατά το οποίο απασχολήθηκε στη Διεύθυνση Κοινωνικής Ανάπτυξης της Ν.Α. XXX και τα καθήκοντά της συνίσταντο στη διαχείριση διοικητικών υποθέσεων στο Τμήμα Τουρισμού, Πολιτισμού και Αθλητισμού, στο Τμήμα Λαϊκής Επιμόρφωσης κ.λπ.

2. Ακολούθως, η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος, καθώς και άλλοι οκτώ (8) ενάγοντες κατέθεσαν, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου XXX, την από 20.8.2010 αγωγή κατά της Περιφέρειας XXX, ως καθολικής διαδόχου της πρώην Ν.Α. XXX, με την οποία ζήτησαν το μεν να αναγνωρισθεί ότι συνδέονται με την Περιφέρεια XXX με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, το δε να υποχρεωθεί το εναγόμενο νομικό πρόσωπο να τους απασχολεί με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, στη θέση, με την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου στην υπηρεσιακή τους ένταξη και εξέλιξη, λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών προσόντων τους. Σχετικώς, εκδόθηκε η 884/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου XXX (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών), με την οποία έγινε δεκτή η αγωγή των εν λόγω εργαζομένων. Με την απόφαση αυτή κρίθηκε ότι οι ενάγοντες, οι οποίοι προσελήφθησαν με σκοπό την απόκτηση εργασιακής εμπειρίας, «στην πραγματικότητα απασχολήθηκαν στο ως άνω νομικό πρόσωπο για την κάλυψη συνήθων, τρεχουσών, απολύτως τακτικών (...) αναγκών αυτού, μόνιμης, πάγιας και διαρκούς προοπτικής, συναρτημένες και σχετικές προς τις ανάγκες που εξυπηρετεί παράλληλα και το μόνιμο προσωπικό των υπηρεσιών του» και «απασχολούμενοι με τα προαναφερόμενα καθήκοντά τους, κάλυπταν πάγιας και διαρκείς ανάγκες του εναγομένου, σε θέσεις μόνιμων υπαλλήλων (...)», και,

επομένως, συνδέονταν με το εναγόμενο νομικό πρόσωπο με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, με όλες τις περαιτέρω συνέπειες (μισθολογικές, ασφαλιστικές, συνταξιοδοτικές κ.λπ.). Κατόπιν τούτων, με την προαναφερθείσα απόφασή του, η οποία κατέστη αμετάκλητη, το Δικαστήριο υποχρέωσε το ανωτέρω νομικό πρόσωπο να απασχολεί, μεταξύ άλλων, τη φερόμενη ως δικαιούχο υπάλληλο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου στην θέση, με την ειδικότητα και με τις αποδοχές, που αντιστοιχούν εκ του νόμου με την υπηρεσιακή της ένταξη και εξέλιξη, άλλως το εν λόγω νομικό πρόσωπο για κάθε ημέρα άρνησης συμμόρφωσής του προς την απόφαση ορίστηκε να καταβάλει το ποσό των 100,00 ευρώ, ως χρηματική ποινή. Εξάλλου, όπως προκύπτει από το 1089/23.4.2015 αντίγραφο πτυχίου του Τμήματος Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού της Σχολής Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού του XXX (XXX), η ανωτέρω απέκτησε το πτυχίο της στις 12.2.2015.

3. Περαιτέρω, κατόπιν της σύστασης, με την 196/2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας XXX, είκοσι μίας (21) προσωποπαγών θέσεων διαφόρων ειδικοτήτων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στην Περιφέρεια XXX, σε συμμόρφωση με την προαναφερόμενη 884/2013 απόφαση, εκδόθηκε η οικ.148880/2256/23.8.2017 απόφαση του Περιφερειάρχη XXX (Γ' 864), με την οποία η φερόμενη ως δικαιούχος του ελεγχόμενου εντάλματος κατετάγη σε προσωποπαγή θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατηγορίας ΠΕ Διοικητικού, στον Δ' βαθμό και στο 1ο Μισθολογικό Κλιμάκιο, σύμφωνα με τις διατάξεις των ν. 4354/2015 και ν. 4369/2016, και ανέλαβε υπηρεσία στις 6.9.2017. Ακολούθως, εκδόθηκε η μισθολογική κατάσταση, μηνός Σεπτεμβρίου 2017, ποσού 1.190,16 ευρώ, προκειμένου να εξοφληθεί η πρώτη τακτική μισθοδοσία της ανωτέρω υπαλλήλου, την οποία ο εκκαθαριστής αποδοχών υπέγραψε με επιφύλαξη, για το λόγο ότι, κατά το χρόνο της αρχικής πρόσληψής της, η εν λόγω υπάλληλος δεν είχε αποκτήσει το πτυχίο της και, επομένως, μη νομίμως κατετάγη σε θέση ΠΕ Διοικητικού.

Β. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, το Κλιμάκιο κρίνει ότι δεν είναι νόμιμη η κατάταξη της φερομένης ως δικαιούχου σε θέση του κλάδου ΠΕ Διοικητικού, και τούτο, διότι η εν λόγω υπάλληλος δεν διέθετε το απαιτούμενο, από τις οικείες διατάξεις, τυπικό προσόν για την καταλαμβανόμενη θέση. Ειδικότερα, μετά την έκδοση της 884/2013 αμετάκλητης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου XXX, η Περιφέρεια XXX, στο πλαίσιο της υποχρέωσης συμμόρφωσης προς την εν λόγω απόφαση, όφειλε να κατατάξει την ανωτέρω υπάλληλο σε συνιστώμενη προσωποπαγή θέση με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, λαμβάνοντας, όμως, υπόψη τα τυπικά της προσόντα και, ειδικότερα, το γεγονός ότι είχε προσληφθεί σε θέση του κλάδου ΠΕ, χωρίς, όμως, να κατέχει τον απαραίτητο, προς τούτο, τίτλο σπουδών (πτυχίο Α.Ε.Ι.), τον οποίο απέκτησε στις 12.2.2015. Περαιτέρω, από τα στοιχεία που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής, δεν προκύπτει ότι προηγήθηκε, μετά τη

λήψη του πτυχίου της και πριν την κατάταξή της στη συσταθείσα προσωποπαγή θέση, μετάταξή της σε ανώτερη κατηγορία (ΠΕ). Εξάλλου, εάν υποθεθεί ότι, με την πράξη κατάταξής της, έλαβε χώρα ταυτόχρονα και μετάταξή της στην κατηγορία ΠΕ, η μετάταξη αυτή δεν είναι νόμιμη, καθόσον δεν προηγήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία, ήτοι αίτηση της ανωτέρω υπαλλήλου και γνώμη του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, σχετικά με το αν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις μετάταξης αυτής.

**IV.** Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εντελλόμενη, με το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής, δαπάνη δεν είναι νόμιμη και, ως εκ τούτου, αυτό δεν πρέπει να θεωρηθεί.

*Για τους λόγους αυτούς*

Αποφαίνεται, ότι το 1/ΚΟ, οικονομικού έτους 2018, χρηματικό ένταλμα πληρωμής της Περιφέρειας ΧΧΧ (Περιφερειακή Ενότητα ΧΧΧ), ποσού 1.190,16 ευρώ, δεν πρέπει να θεωρηθεί.

